Scopul poate fi atins numai printr-o selecţie riguroasă!

(Urmare din pag. 1)

men doar 97 de candidaţi pentru 72 de locuri. Cifra redusă dovedeşte că Secţiunea de învăţămînt şi organele UCFS nu s-au preocupat suficient de atragerea şi îndrumarea către acest liceu de specialitate a elementelor apte să îmbrăţişeze sportul de performanţă. Este o... scăpare care va avea repercusiuni negative asupra activităţii de performanţă din oraşul şi regiunea **Cluj**. Dacă lipsurile de acest gen se vor perpetua, tradiţia sportivă a clujenilor va ajunge greu să-şi recapete strălucirea de altă dată.

La **Craiova**, deşi sportului de performanţă i s-au creat condiţii tot mai bune de afirmare, situaţia a fost şi mai alarmantă: 54 de candidaţi pentru 40 locuri !?! Oare ce fel de selecţie s-a putut face pentru secţiile şcolii care fiinţează în cadrul liceului craiovean de specialitate? N-a existat, cumva, în aceste condiţii, tendinţa de a se închide ochii în faţa rezultatelor de valoare îndoielnică (pentru a se completa numărul de locuri indispensabil existenţei claselor)? Se mai poate afirma că toţi şi-au făcut datoria, că s-au respectat instrucţiunile organelor superioare?

NIVEL VALORIC ÎN CONTINUĂ CREŞTERE

O constatare îmbucurătoare de ordin aproape general: anul acesta elevii selecţionaţi după probele practice au marcat un salt calitativ evident în raport cu nivelul candidaţilor din anul trecut, îndeosebi la elevii care au absolvit clasele a VIII-a la şcolile generale de pe lîngă liceele cu program de educaţie fizică. Fapt remarcabil, coeficientul de îndeplinire a normelor la probele practice este de peste 90 la sută la cei admişi. Rezultă că spiritul de exigenţă s-a manifestat mult mai puternic la aceste licee şi că dorinţa de a spori calitatea începe să se materializeze.

În ceea ce priveşte candidaţii veniţi de la alte şcoli, este de remarcat modul în care au fost pregătiţi elevii în şcolile generale din **Bucureşti, Braşov, Sibiu şi Timişoara**.

Iată cîteva nume de candidaţi de care sîntem siguri că vom mai avea prilejul să ne ocupăm în coloanele ziarului nostru. Atletism: **Gh. Ghiţea, I. Vasilescu, Cezarina Santini, Hilde Weipert** (Bucureşti), **A. Dinu, Fl. Filip, S.** şi **M. Roşianu, Adelina Albuţ, Ileana Chicomban**, (Braşov); gimnastică: **S. Gârleşteanu** şi **Mihaela Mitroi** (Bucureşti), **Ad. Iorgescu, Angela Balcanu** şi **Magda Man** (Braşov); baschet: **I. Şerb, Steliana Ion** şi **Neduţa Bernard** (Bucureşti); handbal: **L. Blănaru, H. Bogdan, Adriana Nistor** şi **Marina Brînză** (Braşov). Aceştia (şi încă mulţi alţii!), preluaţi de profesori cu o foarte bună calificare şi cu dragoste pentru meseria aleasă, cum sînt **Elisabeta Stănescu, Barbara Dumitrescu, Ştefania Dinescu, Eugen Danciu** şi **Valentin Dăscălescu** (Bucureşti), **Elena Diaconescu, D. Popescu-Colibaşi, A. Kummer, Gh. Coman** şi **L. Covaci** (Braşov), **Silvia Tcaciuc, C. Lache, I. Wittmann, I. Deheleanu** şi **S. Becker** (Timişoara), **Zina Belu** şi **N. Bengeanu** (Cluj), soţii **Elisabeta** şi **I. Rinderiu** (Craiova), **Doina Feordeanu** şi **I. Puică** (Iaşi), **L. Stilea** (Rm. Vîlcea), **Gh. Füllöp** (Tg. Mureş), **Em. Blaga** şi **L. Nagy** (Oradea), soţii **Victoria** şi **G. Bădescu** (Cîmpulung Muscel), etc., pot realiza paşi însemnaţi pe drumul performanţelor valoroase, întrucît le este asigurat cadrul necesar de pregătire.

Fireşte, au existat destule excepţii. Iată cîteva... La concursul de admitere din **Bucureşti** s-a prezentat şi eleva **Marilena Andriescu**, de la şcoala generală nr. 97, unde a absolvit cu **media 9,33 la educaţie fizică**. La examenul practic însă **„performanţele" obţinute de această elevă** — 2,81 m la lungime, 10,4 sec. pe 60 m şi 5,85 m la greutate — **contrazic flagrant nota** din şcoala de unde provine. Eleva **Doina Bîrsan**, de la şcoala generală nr. 89, a avut de asemenea o medie mare la educaţie fizică: 9,03. La examen însă, **de abia a aruncat 5,40 m la greutate... Ion Munteanu**, de la şcoala generală nr. 120, care a terminat clasa a VIII-a cu **media 7,66 la educaţia fizică** a obţinut la **lungime 3,62 m** şi la **aruncarea greutăţii 6,05 m !?!?!**

Credem că orientarea profesorilor care i-au pregătit (sau ar fi trebuit să-i pregătească...) şi i-au îndrumat pe aceşti elevi spre acest liceu a fost total greşită şi dovedeşte o condamnabilă lipsă de discernămînt.

CEEA CE N-AR TREBUI SA SE UITE...

Ne gîndim în primul rînd la viitorii candidaţi pentru admiterea în liceele cu program de educaţie fizică. Subliniem de la început faptul că admiterea într-un asemenea liceu presupune o pregătire prealabilă multilaterală cu o oarecare durată. Desigur, notele mari la materiile de cultură generală reprezintă un element extrem de important. Dar pentru realizarea unei corecte corelaţii sport-învăţătură e indispensabilă capacitatea de a trece cu uşurinţă normele absolut obligatorii. Acestea sînt în general la îndemîna celor care au practicat exerciţiul fizic cu puţin peste limitele stricte ale lecţiilor de educaţie fizică şi, evident, care manifestă aptitudini şi înclinaţii pentru o ramură sportivă.

Cu alte cuvinte, **liceul cu program de educaţie fizică nu trebuie considerat drept un refugiu pentru elevi cu cine ştie ce slăbiciuni. Profesorilor de specialitate şi diriginţilor le revine misiunea importantă de a depista şi canaliza just calităţile şi aspiraţiile elevilor, de a vedea dacă între aspiraţiile şi posibilităţile unui elev există armonia necesară.** Nu sînt de tolerat slăbiciunile, nechibzuinţa, largheţea. Asemenea atitudine poate avea grave urmări care să impieteze asupra viitorului elevilor sau la producerea de „rebuturi", de mediocrităţi sociale, prin obligarea elevilor greşit îndrumaţi de a schimba mereu şcoala, deci drumul în viaţă. Nu mai vorbim de pierderea timpului şi energiei de ambele părţi — şcoală şi elev... **Asemenea stări de lucruri se pot evita dacă îndrumarea de către toţi factorii răspunzători, în primul rînd şcoala în care elevul a absolvit clasa a VIII-a, ar fi cu adevărat eficientă prin justă orientare.**

Am ţinut să subliniem aceste aspecte în dorinţa de a preveni o serie de „accidente" similare cu cele înregistrate şi în acest an la concursul de admitere în liceele cu program de educaţie fizică.

FOTBAL

Iată-ne în dimineaţa zilei semifinalelor celei de-a 29-a ediţii a „Cupei României". Din cele 3398 de echipe care au luat startul în prima fază, în luptă pentru invidiatul trofeu au rămas patru formaţii: una din categoria C — bravo ei! — şi anume FORESTA FĂLTICENI, una din categoria B — C.F.R. TIMIŞOARA, două din categoria A: echipa campioană RAPID BUCUREŞTI, precum şi deţinătoarea „Cupei României", STEAUA BUCUREŞTI.

Programate la Bacău şi Hunedoara, cele două meciuri din semifinale au stîrnit în aceste oraşe un interes deosebit. Din Hunedoara, ni se transmite că biletele — solicitate şi din oraşele limitrofe — sînt pe sfîrşite; din Bacău aflăm că vizita Rapidului, viitoare adversară a dinamoviştilor din Bacău în categoria A, va face ca tribunele frumosului stadion din localitate să fie pline pînă la refuz. Aşadar, interes major care, sperăm, va fi onorat şi de cele patru semifinaliste printr-un joc valoros, demn de etapa în cadrul căreia au ajuns.

De altfel, fiecare echipă a făcut pregătiri speciale. Să începem cu FORESTA FĂLTICENI, formaţie care în această ediţie a „Cupei României" a avut cea mai frumoasă serie de rezultate. Meciul cu Rapid este cel de-al şaptelea. Să recunoaştem, a ajunge în semifinalele „Cupei României" constituie o performanţă care va rămîne înscrisă în „cartea de aur" a asociaţiei sportive din Fălticeni. Dar care a fost drumul Forestei pînă la meciul de azi?

AZI, LA BACĂU ŞI HUNEDOARA, SEMIFINALELE „CUPEI ROMÂNIEI"

RAPID – FORESTA FĂLTICENI ŞI STEAUA–C.F.R. TIMIŞOARA

Mai întîi, 2—1 cu Victoria Roman, echipă care la sfîrşitul campionatului categoriei C, seria Est, a promovat în categoria B; 4—1 cu Viitorul Botoşani; 1—0 cu Dinamo Bacău, cîştigătoarea primei serii a categoriei B; 1—0 cu Steagul roşu Braşov; 0—0 cu Politehnica Timişoara (Foresta s-a calificat ca fiind echipă de categorie inferioară) şi 1—1 cu C.S.M.S. Iaşi (calificată în acelaşi mod). În vederea jocului de la Bacău antrenorul **Iosif Lengheriu** a anunţat următoarea formaţie: **Tacamas — Ioniţă, Iuhasz, Gümo, Fodor — C. Nicolae, Halasz — Oltan, Luţac, Benik, Nae.** Rezerve: **Pavel, Zoltan.**

Pentru a ajunge în semifinale, RAPID BUCUREŞTI a disputat numai trei meciuri: 1—0 cu Progresul Brăila (după prelungiri), 6—0 cu Minerul Lupeni, 3—0 cu Minerul Baia Mare. Feroviarii şi-au adunat întreg lotul imediat după meciul România — Italia şi au făcut antrenamente foarte serioase, cunoscînd — probabil — proverbul cu... buturuga mică... Formaţia, după cum ne-au spus antrenorii **V. Stănescu** şi **V. Stănculescu**, nu a fost alcătuită. Nu se ştie dacă la joc vor participa **Lupescu** (bolnav) şi **Neagu** (accidentat). În schimb, se contează pe prezenţa lui **Năsturescu**. La un moment dat predispus pentru operaţie de apendicită, el a fost adus de medici pe linia de plutire.

Partida va fi condusă de **Nicolae Rainea** — Bîrlad, ajutat la tuşă de **Constantin Gheorghiţă** — Bacău şi **Iancu Frăsin** — Bacău.

La Hunedoara, în cealaltă semifinală, STEAUA va căuta să-şi netezească drumul spre cel de-al optulea succes în „Cupa României". Numai că întîlneşte în C.F.R. TIMIŞOARA un adversar bine pregătit. Fostul internaţional **Iosif Covaci** ne-a comunicat telefonic ieri dimineaţă că timişorenii sînt hotărîţi să-şi redeschidă şi ei drumul spre finala cupei, amintindu-ne de partida I.T.A. — C.F.R. Timişoara (3—2), finala ediţiei din 1947/1948. În vederea jocului de azi, de la Hunedoara, C.F.R. a susţinut sîmbătă un meci de antrenament cu echipa sa de juniori, iar luni — o lecţie de tactică, sub conducerea antrenorului **Nicolae Godeanu**, care a anunţat şi formaţia probabilă: **Tatar (Mureşan) — Zorescu, Mafa, Kalinin, Muschici — Samson, Bungău (Barna) — Popescu, Seceleanu, Fodor, Panici.** Ar mai putea fi folosit şi **Lang.** Pentru a ajunge în semifinale, C.F.R. Timişoara a trecut de Progresul Strehaia (4—1), Mureşul Deva (4—4, s-a calificat ca echipă în deplasare), 2—0 cu Dinamo Piteşti, 1—0 cu U.T.A., 1—1 cu Progresul Bucureşti (calificată ca fiind echipă de categorie inferioară).

STEAUA. De la terminarea campionatului, formaţia bucureşteană nu şi-a încetat nici un moment antrenamentele; ba, mai mult, s-a pregătit cu şi mai multă atenţie. De altfel, miercurea trecută Steaua a dat o replică bună, pe alocuri chiar foarte bună, echipei de tineret care ne reprezintă la turneul „Kvarnecska Rivijera — 1967" din Iugoslavia. Rezultatele de pînă acum în cupă: 1—0 cu Gloria Bîrlad (după prelungiri), 1—0 cu Medicina Cluj, 3—0 cu Farul.

Antrenorul **Ilie Savu** nu a alcătuit încă echipa. Ea va fi formată din lotul obişnuit (mai puţin **Creiniceanu**, indisponibil), adică: **Suciu, Haidu, Sătmăreanu, Jenei, D. Nicolae, Hălmăgeanu, Petescu, D. Popescu, Negrea, Vigu, Pantea, Constantin, Voinea, Soo, S. Avram.**

Partida va fi condusă de **Alexandru Toth** — Oradea, ajutat de **Mircea Ostaficiuc** — Deva şi **Ion Ţifrea** — Hunedoara.

Meciurile vor începe la ora 17. În caz de egalitate şi după prelungiri, pentru finala „Cupei României" se va califica echipa de categorie inferioară.



Învingători şi învinşi, în finala de anul trecut a „Cupei României". De la stînga la dreapta: Ţîrlea (U.T.A.), Constantin, Suciu, Jenei, D. Nicolae (Steaua)

Foto: A. Neagu

Prima etapă a „Cupei de vară"

Duminică a început ediţia din acest an a „Cupei de vară". Întrecerea, organizată în ideea ca echipele să-şi verifice loturile în vederea întîlnirilor oficiale din toamnă, s-a bucurat — în general — de succes.

În prima etapă s-au înregistrat rezultatele: Metalul Rădăuţi — Foresta Fălticeni 4—0 (2—0), Minobrad Vatra Dornei — Chimia Suceava 3—1 Petrolul Moineşti — Ceahlăul P. Neamţ 4—2 (2—1), Textila Buhuşi — Victoria Roman 5—1 (3—1), Metalul Tîrgovişte — Flacăra Moreni 4—0 (1—0), Gloria C.F.R. Galaţi — Progresul Brăila 3—2, Ancora Galaţi — Oţelul Galaţi 3—0, Stuful Tulcea — Electrica Constanţa 4—0 (1—0), I.M.U. Medgidia — Portul Constanţa 9—0 (5—0), Rapid C.F. Bucureşti — Dinamo Victoria Bucureşti 4—3 (4—2), Victoria Tg. Jiu — Electroputere Craiova 1—1 (1—1), Progresul Strehaia — Autorapid Craiova 3—0 (neprezentare).

Meci de baraj

La Braşov a avut loc primul joc din meciul preliminar de baraj pentru categoria C dintre campioanele regiunilor Braşov şi Oltenia. Cele două echipe, Politehnica Braşov şi Minerul Motru, au terminat la egalitate: 0—0. Al doilea joc va avea loc la 2 iulie în localitatea Motru.

RAPID-LOKOMOTIV MOSCOVA (meci retur) LA 13 AUGUST

Returul întîlnirii Rapid Bucureşti—Lokomotiv Moscova, din cadrul semifinalelor campionatului european feroviar, se va disputa la 13 august la Bucureşti. Reamintim că în prima partidă, desfăşurată recent la Moscova, fotbaliştii români au obţinut victoria cu scorul de 2—1.

T. U. G., campioană a Capitalei

După ce în primul joc cîştigătoarele celor două serii ale campionatului Capitalei, T.U.G. şi Voinţa, terminaseră la egalitate (4—4), cel de-al doilea meci, disputat sîmbătă după-amiază pe terenul Voinţa în condiţii improprii pentru o astfel de finală, a consemnat rezultatul de 2—1 în favoarea echipei T.U.G.

Formaţia antrenată de D. Ignat a obţinut victoria datorită unui joc superior, mai bine orientat tactic. Golurile au fost realizate de Anton, dintr-o lovitură liberă de la 30 m, şi Mihai, care a speculat o greşeală a apărătorilor adverşi, pentru T.U.G. şi de Asan, direct din corner, pentru Voinţa.

Trebuie să spunem că aceste meciuri atît de importante nu trebuiau — faţă de marele număr de spectatori care se ştia că vor dori să-l vizioneze (la jocul din tur, disputat pe stadionul Constructorul, au asistat peste 8 000 de spectatori!) — organizate pe terenuri atît de mici. Partidele puteau avea loc pe un stadion central, de pildă pe „Dinamo" sau „Republicii", a căror capacitate ar fi permis vizionarea în bune condiţii a acestor meciuri.

C. DUMITRIU